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***Abstract***

*The abolition of Primary School Achievement Test (UPSR) has triggered various reactions among educators. Although this agenda has been informed since the introduction of the new curriculum in 2011, educators and parents did not fully accept this. This research was conducted to explore and understand in-depth the views of school headmasters on the abolition of the UPSR and obtain their views on the implementation of Classroom Assessment (PBD). At the early stage the researchers conducted a survey to get an initial picture of their reactions to the issues and subsequently, the issue was explored in depth using qualitative methods. Focus group interviews conducted online to explore their perspectives on the abolition of UPSR and the implementation of PBD, which is now taking over the place of UPSR completely. However, with semi-structured interviews that were conducted, the data were distributed based on the themes that had been identified. Most school headmasters disagree with the abolition of the USPR as they do not fully understand the implementation of PBD. Among the aspects that they still lack understanding are the curriculum changes, professional judgement, quality assurance, and formative and summative assessment methods. Policymakers must ensure that a deep understanding can be formed among school headmasters to ensure that the implementation of PBD can be strengthened and fully understood. It is also suggested that further research be conducted to measure the acceptance among teachers on this issue.*

***Keywords****: UPSR abolition, Classroom assessment, Understanding towards PBD*

**Abstrak**

Pemansuhan Ujian Penilaian Sekolah Rendah (UPSR) telah mencetuskan pelbagai reaksi dalam kalangan warga pendidik. Walaupun perkara ini merupakan suatu agenda yang telah dimaklumkan sejak pengenalan kurikulum baharu pada tahun 2011, namun warga pendidik dan ibu bapa masih belum boleh menerima perkara ini sepenuhnya. Penyelidikan ini dijalankan untuk meneroka dan memahami secara mendalam tentang pandangan guru besar tentang pemansuhan UPSR ini serta mendapatkan pandangan mereka tentang pelaksanaan Pentaksiran Bilik Darjah (PBD). Pada peringkat awal para penyelidik telah menjalankan satu tinjauan untuk mendapatkan gambaran awal reaksi mereka terhadap isu ini dan seterusnya isu mengupas secara mendalam dengan menggunakan kaedah kualitatif. Temu bual kumpulan berfokus telah dijalankan secara atas talian untuk meneroka perspektif mereka terhadap isu pemansuhan UPSR dan pelaksanaan PBD yang kini mengambil alih tempat UPSR sepenuhnya. Melalui temu bual separa struktur yang telah dijalankan, data-data telah diagihkan berdasarkan tema-tema yang telah dikenal pasti. Sebahagian besar guru besar sekolah kurang bersetuju dengan pemansuhan UPSR ini memandangkan mereka kurang memahami sepenuhnya tentang pelaksanaan PBD. Antara aspek yang mereka masih kurang faham adalah dari segi perubahan kurikulum, pertimbangan profesional, penjaminan kualiti dan kaedah pentaksiran formatif dan sumatif. Pihak penggubal dasar haruslah memastikan pemahaman yang mendalam dapat dibentuk dalam kalangan guru besar sekolah untuk memastikan pelaksanaan PBD dapat dimantapkan dan difahami sepenuhnya. Dicadangkan juga agar kajian lanjut dijalankan untuk mengukur penerimaan dalam kalangan guru-guru terhadap isu tersebut.
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**PENGENALAN**

Pengumuman pemansuhan Ujian Penilaian Sekolah Rendah (UPSR) yang diumumkan oleh Menteri Pendidikan Malaysia, pada 28 April 2021 telah mencetuskan pelbagai reaksi dalam kalangan warga pendidik, ibu bapa dan juga murid. Pelbagai pihak telah mencetuskan pandangan mereka di media tentang isu ini. Ada dalam kalangan mereka yang menerima isu ini sebagai suatu perubahan yang positif dalam sistem pendidikan kebangsaan dan ada juga yang mencetuskan perasaan kurang berpuas hati terhadap perkara ini. Perubahan merupakan sesuatu yang amat penting dalam pendidikan memandangkan perubahan akan dilakukan berdasarkan keperluan semasa terutamanya untuk memenuhi keperluan ekonomi dan sosial (Fullan, 2018).

Berpaksikan kepada keperluan semasa maka perubahan ini telah dilakukan agar konsep Pentaksiran Bilik Darjah (PBD) yang diperkenalkan melalui Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) pada tahun 2011 dapat diperkasakan. Memandangkan UPSR menjadi perhatian utama dalam kalangan warga pendidik di sekolah rendah, maka kepentingan PBD sering kali diletakkan sebagai pilihan nombor dua. UPSR telah memberikan impak peperiksaan yang sangat mendalam terutamanya dari segi pedagogi guru. Guru sering kali mengabaikan perkembangan pembelajaran murid dan memberi keutamaan kepada penyediaan murid untuk menduduki peperiksaan (Mohd, 2018). Perkara ini menyebabkan PBD hanya dijalankan untuk memenuhi syarat yang telah ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) dan bukannya untuk mencapai hasrat yang dinyatakan dalam kurikulum.

Perkara ini menjadi lebih rancak apabila UPSR dimansuhkan dan PBD perlu dilaksanakan sepenuhnya. UPSR telah menjadi tunjang utama kepada pihak sekolah untuk mengukur prestasi sekolah memandangkan UPSR memberi nilai seperti peratus lulus mata pelajaran, gred purata mata pelajaran dan gred purata sekolah. Nilai-nilai ini akan dijadikan data untuk mengukur pencapaian sekolah masing-masing. Hal-hal ini merupakan faktor yang menyebabkan pemimpin sekolah kurang bersetuju dengan pemansuhan UPSR. Perkara ini telah menimbulkan persoalan kepada penyelidik mengapakah PBD yang diperkenalkan tidak mampu untuk mengambil alih tempat UPSR? Ini telah membuka ruang kepada penyelidik untuk meneroka dan memahami faktor-faktor yang menyebabkan seramai 95.83 % dalam kalangan guru besar masih memilih UPSR berbanding PBD. Hal ini adalah kerana, apabila faktor-faktor ini perlu diteroka dengan lebih mendalam supaya ianya menjadi nilai tambah kepada penggubal dasar untuk memperbaiki perkara-perkara yang memerlukan penambahbaikan.

**METODOLOGI**

Kajian ini telah menggunakan pendekatan kualitatif untuk tujuan pengumpulan data. Kaedah kualitatif telah digunakan memandangkan objektif kajian ini adalah bertujuan untuk mengenal pasti faktor-faktor yang menyebabkan guru besar kurang bersetuju dengan pemansuhan UPSR. Penyelidikan kualitatif membantu penyelidik untuk memahami sesuatu isu yang dikaji secara mendalam memandangkan penyelidik merupakan instrumen utama dalam penyelidikan tersebut (Creswell & Poth, 2018). Pada peringkat awal kajian, penyelidik telah menjalankan tinjauan untuk mendapatkan pandangan tentang isu pemansuhan UPSR. Seramai 168 orang guru besar dipilih secara rawak dari seluruh Malaysia. Satu tinjauan melalui *google form* telah dilakukan terhadap kumpulan guru besar ini.

Bagi tujuan maklumat yang lebih lanjut, penyelidik telah menemu bual secara berkumpulan di atas talian. Temu bual ini telah dijalankan terhadap 60 orang guru besar dalam tiga kumpulan yang berbeza. Teknik *snow ball sampling* telah digunakan untuk mengenal pasti 60 orang guru besar ini. Setiap guru besar yang dikenalpasti telah memperkenalkan guru besar yang lain dan mereka telah diasingkan mengikut tiga zon berdasarkan negeri yang berbeza, iaitu negeri Kedah, Perak dan Selangor. Dalam setiap sesi perjumpaan, penyelidik telah menjalankan perbincangan bersama 20 orang guru besar sahaja. Perkara ini adalah untuk memudahkan penyelidik untuk mendapatkan pandangan dengan lebih berfokus kerana perbincangan dijalankan atas talian. Sesi perjumpaan atas talian ini telah dijalankan selama hampir tiga jam. Untuk memudahkan penyelidik mendapatkan maklumat yang menjurus, soalan-soalan separa struktur telah dibina terlebih dahulu dan menjadi panduan kepada penyelidik. Dalam temu bual kualitatif, soalan separa struktur akan memberi panduan kepada penyelidik untuk melaksanakan sesi temu bual dengan lebih terancang (Braun & Clarke, 2019).

Data yang dikumpulkan melalui perbincangan telah dianalisis berdasarkan tema-tema yang telah dikenal pasti. Tema-tema dibentuk berdasarkan objektif kajian ini iaitu bagi mengenal pasti faktor-faktor yang menyebabkan guru besar kurang bersetuju terhadap pemansuhan UPSR. Analisis berdasarkan tema merupakan satu kaedah analisis yang memberi jawapan yang menjurus kepada objektif dan soalan kajian (Guba & Lincoln, 1994). Bagi meningkatkan kesahan dan kebolehpercayaan terhadap data yang dilaporkan, penyelidik juga telah menjalankan temu bual secara bersemuka dengan 10 orang guru besar yang turut terlibat dalam perbincangan secara berkumpulan. Temu bual bersama 10 orang guru besar ini telah diadakan secara peribadi atas talian. Melalui proses ini penyelidik telah membuat semak silang terhadap data yang dikumpulkan melalui temu bual secara berkumpulan. Temubual secara besemuka atas talian ini telah dijalankan sebanyak dua kali untuk memastikan data yang konsisten. Setiap perjumpaan telah mengambil masa lebih kurang dua jam. Proses ini meningkatkan nilai kebolehpercayaan terhadap data yang dilaporkan. Proses semak silang membantu penyelidik kualitatif untuk memastikan data yang dilaporkan adalah berkualiti (Guba & Lincoln, 1994).

**HASIL DAN PERBINCANGAN**

Tinjauan awal untuk mendapatkan pandangan guru besar mendapati sejumlah 95.83% guru besar menyatakan pandangan bahawa mereka kurang bersetuju dengan pemansuhan UPSR. Berdasarkan data ini, untuk mendapatkan pemahaman yang lebih jelas dan mendalam tentang isu ini, maka penyelidik telah mengupas faktor-faktor yang menyebabkan mereka kurang bersetuju dengan pemansuhan ini.

Faktor utama yang menyebabkan pemimpin sekolah tidak dapat menerima perubahan ini adalah disebabkan oleh pemahaman mereka tentang PBD. Apabila dilihat secara mendalam, pemimpin sekolah didapati kurang memahami aspek perubahan kurikulum, pertimbangan profesional, penjaminan kualiti dan membanding bezakan pentaksiran formatif dan sumatif. Perkara-perkara ini menyebabkan penerimaan terhadap pelaksanaan PBD masih berada pada tahap yang sangat rendah dan UPSR masih dianggap sebagai satu keperluan (Rujuk Rajah 1).

Rajah 1: Aspek yang kurang difahami oleh guru besar

***Perubahan Kurikulum***

Berdasarkan temu bual yang dijalankan bersama 60 orang guru besar mendapati bahawa faktor utama yang menyebabkan mereka tidak bersetuju dengan pemansuhan UPSR ini adalah kerana pemahaman mereka yang kurang mendalam tentang kurikulum baharu ini. Walaupun kurikulum ini mula diperkenalkan bermula dari tahun 2011 namun hanya kerana UPSR masih diteruskan, maka mereka mempunyai tanggapan bahawa perubahan hanya berlaku pada kurikulum dan pelengkap kepada kurikulum ini merupakan peperiksaan UPSR. Perkara ini bertambah kritikal apabila diumumkan UPSR dimansuhkan sepenuhnya tanpa ada peperiksaan yang menggantikannya. Pada masa yang sama pemimpin sekolah juga merasakan PBD yang diperkenalkan tidak mempunyai persamaan seperti peperiksaa UPSR dan pemimpin sekolah berasa sukar untuk menggunakan PBD bagi menilai murid.

Dapatan satu

*Saya kurang faham, bagaimana PBD boleh menggantikan UPSR memandangkan UPSR memberikan gred pencapaian kepada murid manakala PBD tidak memberi sebarang gred pencapaian.*

Dapatan dua

*Melalui PBD kita hanya memperoleh TP (Tahap Penguasaan) jadi sukar untuk mengukur pencapaian murid kerana TP tidak memberikan gambaran skor murid.*

Dapatan tiga

*Saya tidak dapat melihat PBD sebagai pengganti kepada UPSR dan masih memikirkan rasional mengapa tidak digantikan dengan satu bentuk peperiksaan yang lain. Tambahan pula kami di pihak sekolah pun tidak memahami secara mendalam tentang PBD.*

Data-data yang dilaporkan ini menggambarkan guru besar tidak dapat menerima PBD sebagai pengganti kepada UPSR memandangkan mereka tidak mempunyai pemahaman yang mendalam tentang pelaksanaan PBD. Ramai dalam kalangan guru besar ini yang masih memikirkan keperluan untuk memberikan gred pencapaian kepada murid dan gred merupakan kayu ukur pencapaian kepada murid tersebut. Perkara ini menunjukkan mereka bukan sahaja tidak memahami matlamat pelaksanaan PBD malah tidak memahami matlamat yang dihasratkan oleh kerajaan melalui kurikulum baharu yang diperkenalkan. Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) yang diperkenalkan pada tahun 2011 memberi penekanan kepada tiga aspek utama iaitu Standard Kandungan (SK), Standard Pembelajaran (SP) dan Standard Prestasi (SPi).

Pada peringkat pelaksanaan KSSR guru besar dipertanggungjawabkan untuk menyebarluaskan cara pelaksanaan kurikulum ini kepada warga sekolah secara optimum. Hal ini adalah untuk memastikan warga sekolah memahami intipati utama yang terkandung dalam kurikulum baharu ini. Walaupun sudah hampir 10 tahun KSSR diperkenalkan namun pemahaman pemimpin sekolah terhadap pelaksanaan PBD masih berada pada peringkat yang kurang memuaskan.

Dapatan satu

*Kami di peringkat sekolah hanya melaksanakan KSSR seperti kurikulum sebelum-sebelum ini tetapi menambahbaik dari segi penggunaan amalan PAK 21.*

Dapatan dua

*Pelaksanaan kurikulum KSSR ni seperti kurikulum-kurikulum sebelum ini juga. Untuk PBD adalah strategi-strategi yang diperkenalkan tapi itupun berdasarkan apa yang telah dicadangkan.*

Dapatan tiga

*Selalunya kalau kurikulum ni biasanya cikgu-cikgu akan menghadiri taklimat apabila ada perubahan dan maklumat akan disampaikan melalui panitia masing-masing. Penyebaran dilakukan supaya guru-guru lain tahu tentang perubahan-perubahan ini.*

Berdasarkan data-data ini, didapati bahawa isu pemahaman tentang PBD ini bermula dari pemahaman tentang kurikulum. Guru besar didapati tidak dapat menghubungkaitkan antara SK, SP dan SPi untuk memastikan PBD dapat dijalankan dengan baik. Pelaksanaan PBD hanya akan menjadi lengkap apabila guru-guru dapat merungkai dan merangkaikan SK, SP dan SPi. Proses merungkai dan merangkai kurikulum ini akan membantu guru-guru untuk mengenal pasti keperluan untuk menghubungkaitkan SK dan SP serta melaksanakan PBD berdasarkan SP yang telah dinyatakan. Guru besar juga seharusnya memantau agar proses ini dapat dijalankan oleh guru-guru di peringkat pelaksanaan. Namun, apabila dilihat dari hasil temu bual yang telah dilaksanakan didapati bahawa mereka sendiri kurang memahami proses untuk merungkai dan merangkai kurikulum untuk melaksanakan PBD.

***Pertimbangan Profesional***

Selain pemahaman tentang perubahan kurikulum guru besar sekolah juga didapati kurang memahami aspek pertimbangan profesional. Pertimbangan profesional merupakan suatu keperluan kepada guru bagi memastikan murid yang ditaksir diberi Tahap Penguasaan (TP) yang bersesuaian. Melalui pertimbangan profesional TP yang dikumpulkan melalui TP khusus dan TP umum akan akan dinilai secara keseluruhan untuk menentukan TP keseluruhan seseorang murid (Arumugham, 2020). Berdasarkan berbincangan yang dilakukan bersama guru besar-guru besar ini didapati bahawa beberapa aspek berkaitan pertimbangan profesional dapat dikenal pasti iaitu mereka tidak tahu untuk membanding bezakan antara TP khusus dan TP umum serta cara menggunakan kedua-dua TP ini untuk membuat pertimbangan profesional secara mendalam.

Dapatan satu

*Rasanya ada satu jenis TP sahaja yang terdapat dalam DSKP (Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran). Sebab itu yang akan digunakan untuk menentukan TP keseluruhan murid.*

Dapatan dua

*Tak pasti pula ada berapa TP. Yang saya pernah tengok secara umum dinyatakan dalam DSKP.*

*Rasa-rasa macam ada satu TP saja sebab itu yang akan menjadi rujukan kepada guru-guru. TP tu akan dirujuk untuk dibuat tafsiran terhadap murid.*

Kenyataan-kenyataan yang diberikan ini menjelaskan pemahaman tentang cara untuk melakukan pertimbangan profesional agak kurang mantap. Hal ini dapat dilihat apabila ada dalam kalangan guru besar sendiri tidak dapat membezakan antara TP umum dan TP khusus. Kedua-dua perkara ini menjelaskan tentang cara seseorang guru untuk melakukan pertimbangan profesional.

Pertimbangan profesional memerlukan pemantauan dan penglibatan secara menyeluruh dari pemimpin sekolah untuk mengelakkan berlakunya bias dalam penentuan TP. Guru seharusnya mampu untuk mengemukakan semua evidens yang dapat menggambarkan pencapaian sebenar murid dan TP yang diberikan haruslah berdasarkan evidens dihasilkan semasa pengajaran dan pembelajaran. Pertimbangan profesional yang baik akan memberi impak yang mendalam terhadap pelaporan pencapaian murid (Allal, 2013). Oleh itu, guru besar haruslah memainkan peranan yang sangat mendalam agar guru-guru dapat melaksanakan pertimbangan profesional dalam menjalankan PBD. Dalam buku panduan PBD yang diedarkan pada tahun 2016 telah dinyatakan dengan jelas tentang empat perkara yang perlu guru-guru patuhi untuk memastikan pertimbangan profesional dapat dijalankan dengan baik, iaitu pengetahuan, tanggung jawab profesional, pengalaman dan input murid. Ini bermakna pemimpin sekolah haruslah memastikan agar kesemua aspek ini dapat dilaksanakan oleh guru-guru di sekolah.

***Penjaminan Kualiti***

Penjaminan kualiti juga merupakan suatu aspek yang perlu didalami oleh guru besar untuk memastikan PBD dapat dijalankan dengan baik. Dalam penjaminan kualiti terdapat empat aspek utama yang perlu diberi penekanan, iaitu pementoran, pemantauan, penyelarasan dan pengesanan. Walaupun perkara-perkara ini telah dijelaskan kepada mereka namun kecairan maklumat tentang cara untuk memastikan penjaminan kualiti dengan menggunakan empat kaedah ini didapati telah berlaku. Pada dasarnya, guru besar hanya tahu tentang empat perkara ini namun mereka tidak dapat menjelaskan cara-cara untuk melakukan pementoran, pemantauan, penyelarasan dan pengesanan. Ini telah menyebabkan penjaminan kualiti dalam PBD tidak dapat dilakukan seperti yang dihasratkan.

Dapatan satu

*Saya tahu tentang penjaminan kualiti ni ada empat aspek namun sehingga kini tidak tahu secara mendalam tentang aspek-aspek ini. Sekadar nak nyatakan empat perkara itu kepada PK saya tidak ada masalah tapi secara mendalam memang saya pun kurang pasti.*

Dapatan dua

*Dari dulu saya tahu penjaminan kualiti ada empat, iaitu pementoran, pengesanan, penyelarasan dan pemantauan, tapi tak tahu la pula cara kami nak gunakan empat aspek ini.*

Dapatan tiga

*Pemahaman tentang empat aspek ni memang kurang. Apabila saya lihat kepada buku panduan pun tak ada lah penjelasan yang mendalam. Jadi diperingkat sekolah hanya sekadar nak nyatakan saja.*

Data-data ini menggambarkan bahawa guru besar sekolah tidak mempunyai pemahaman yang mendalam tentang cara untuk mereka melakukan pertimbangan profesional. Perkara ini merupakan salah satu punca kepada mereka yang kurang bersetuju dengan pemansuhan UPSR dan penerimaan sepenuhnya terhadap PBD. Penjaminan kualiti merupakan suatu keperluan kepada guru besar kerana melalui penjaminan kualiti ini mereka dapat memastikan PBD dilaksanakan berdasarkan matlamat dan objektif yang telah ditetapkan. Apabila guru besar sekolah sendiri kurang memahami perkara-perkara yang berkaitan dengan pelaksanaan PBD, maka ini telah mencacatkan pelaksanaan di peringkat sekolah. Aspek-aspek ini telah menyebabkan mereka yakin bahawa peperiksaan UPSR adalah sesuatu yang lebih baik kerana pelaksanaannya adalah dari peringkat pusat serta mempunyai kawalan kualiti yang lebih baik.

Dapatan satu

*Kalau nak jaminkan kualiti di peringkat sekolah rasanya macam tak berapa boleh. Tapi kalau UPSR memang ada jaminan kualiti yang baik sebab pusat yang susun aturkan semua.*

Dapatan dua

*Penjaminan kualiti di sekolah bukanlah tak boleh dibuat tapi kami juga perlu tahu dan faham cara nak buat. Kalau UPSR tu memang dah ada Lembaga yang menguruskan dan kualiti tu tak boleh dipertikaikan.*

Dapatan tiga

*Saya rasa penjaminan kualiti bukan seharusnya GB yang kena buat. Patut ada badan lain. Sebab kami ni dok di sekolah yang sama dan susah juga nak buat perkara-perkara macam ni. Kalau ada pihak lain yang jaga kualiti saya rasa ok lagi.*

Memandangkan guru besar masih kurang memahami tentang penjaminan kualiti, mereka tidak dapat melaksanakan tanggungjawab mereka sepenuhnya dalam aspek ini. Perkara ini menyebabkan mereka masih mengharapkan pihak ketiga untuk campur tangan dan menguruskan penjaminan kualiti untuk PBD. Perkara ini juga diharapkan kerana UPSR telah dijalankan secara berpusat maka mereka tidak menghadapi masalah untuk memastikan kualiti dalam pelaksanaan peperiksaan ini. Namun, melalui PBD, tanggungjawab tersebut diserahkan sepenuhnya kepada guru besar. Memandangkan mereka sendiri kurang memahami intipati yang ada dalam penjaminan kualiti PBD maka proses pelaksanaan di peringkat sekolah masih tidak dapat dimantapkan.

***Pentaksiran Formatif dan Sumatif***

Ada juga dalam kalangan guru besar yang didapati masih tidak dapat membanding dan membezakan keperluan untuk melaksanakan pentaksiran formatif dan sumatif. Hal ini adalah kerana, kurangnya pemahaman yang mendalam tentang konsep merungkai dan merangkai DSKP menyebabkan guru besar tidak dapat menterjemahkan konsep itu ke dalam amalan. Ini menyebabkan sukar bagi mereka memimpin guru-guru untuk menjana strategi yang bersesuaian untuk melaksanakan pentaksiran.

Dapatan satu

*Saya pun sebenarnya tak tahu sangat bila nak guna pendekatan sumatif dan pendekatan formatif. Yang saya tau, kalau peperiksaan pertengahan dan akhir tahun tu sumatif manakala ujian bulanan adalah formatif.*

Dapatan dua

*Kalau tengok DSKP ada dicadangkan pentaksiran sumatif dan formatif. Memang sebetul-betulnya saya pun tak pasti bila nak kena guna bentuk-bentuk pentaksiran ini.*

Dapatan tiga

*Dicadangkan untuk menggunakan pentaksiran formatif dan sumatif, tapi tak tahu kesesuaian nak menggunakannya. Jadi kadang-kadang saya pun tak boleh nak bezakan bila nak guna.*

Berdasarkan data yang dilaporkan didapati bahawa guru besar tahu tentang kedua-dua bentuk pentaksiran yang diperkenalkan ini. Namun, mereka tidak dapat melihat kesesuaian masa untuk menggunakan bentuk-bentuk pentaksiran ini. Perkara ini sebenarnya berpunca daripada kemahiran untuk merungkai dan merangkai DSKP. Hal ini adalah kerana, dalam DSKP ada keperluan untuk memadankan SK, SP dan SPi yang bersesuaian untuk melaksanakan pentaksiran. Melalui pemadanan SK, SP dan SPi, maka guru-guru dapat mengenal pasti keperluan untuk merangka bentuk pentaksiran yang sesuai. Apabila kaedah ini tidak diamalkan maka instrumen pentaksiran yang dibina juga akan menjadi kurang sesuai.

Secara kesimpulannya, berdasarkan data-data yang dilaporkan ini menampakkan masalah utama yang berlaku dalam pelaksanaan PBD adalah kurangnya pemahaman yang mendalam. Kekurangan ini telah menyebabkan guru besar masih meyakini bahawa UPSR sebagai satu penilaian yang dapat memberi gambaran yang terbaik dalam mengukur pencapaian seseorang murid.

Berdasarkan data yang dilaporkan didapati bahawa punca utama kepada masalah ini ialah pemahaman tentang PBD. Guru besar-guru besar didapati kurang memahami intipati sebenar yang terkandung dalam PBD. Hal tersebut menyebabkan mereka melihat UPSR sebagai suatu penilaian yang terbaik. Sebaliknya, PBD merupakan suatu bentuk pentaksiran yang dapat memberikan maklumat yang lebih baik terhadap seseorang murid memandangkan pentaksiran dilihat secara holistik yang merangkumi pelbagai aspek pembelajaran (Andrade & Brookhart, 2020). Tambahan pula PBD merupakan suatu konsep pentaksiran yang dijalankan secara berterusan dalam pembelajaran dan ini mampu untuk memberi maklumat yang lebih baik dan jelas berbanding dengan penilaian sedia ada (Wilson, 2018). Dapatan-dapatan yang dinyatakan melalui penyelidikan lepas menunjukkan bahawa pentaksiran adalah lebih ke arah untuk menyampaikan maklumat tentang perkembangan pembelajaran murid secara berterusan berbanding dengan penilaian.

Tambahan pula, kurikulum baharu yang diperkenalkan mempunyai elemen seperti SK, SP dan SPi yang memerlukan guru-guru merangka pentaksiran berdasarkan setiap objektif pembelajaran yang ingin dicapai. Hal ini menunjukkan penilaian seperti UPSR tidak lagi mampu untuk memberikan suatu maklumat yang tepat tentang pencapaian seseorang murid kerana kurikulum itu sendiri bersifat holistik. Perubahan dalam kurikulum perlu didalami oleh guru besar terlebih dahulu untuk memastikan guru-guru melaksanakan pentaksiran berdasarkan apa yang telah digariskan dalam DSKP. Kurikulum yang dilaksanakan haruslah mempunyai keselarasan dalam pentaksiran yang dilaksanakan kerana dalam kurikulum terdapat beberapa matlamat yang ingin dicapai, maka penentuan kepada pencapaian matlamat tersebut adalah melalui pentaksiran (Bamber, 2019). Perkara ini jelas menampakkan keperluan guru besar untuk memahami dan mendalami kurikulum yang diperkenalkan ini kerana pemahaman ini turut membantu mereka memahami keperluan PBD dilaksanakan.

Guru besar juga didapati kurang memahami tugas dan tanggungjawab mereka untuk melaksanakan pertimbangan profesional dan penjaminan kualiti. Apabila mereka kurang memahami perkara-perkara yang sepatutnya mereka jalankan sepanjang pelaksanaan PBD, akan menyebabkan mereka tidak dapat menjalankan tugas dan tanggungjawab dengan berkesan. Perkara ini menyebabkan mereka masih beranggapan bahawa UPSR mempunyai penjaminan kualiti yang lebih baik. Apabila guru besar memahami tugas dan tanggung jawab mereka dalam pentaksiran maka pemahaman itu akan membantu mereka untuk melaksanakan tugas mereka dengan lebih baik (Vlachou, 2018).

**KESIMPULAN**

Latihan yang berterusan diperlukan oleh guru besar untuk memastikan mereka menerima perubahan ini. Hal ini adalah kerana, sekiranya mereka memahami tujuan sebenar perubahan ini dilaksanakan maka mereka akan menjalankan tugas dan tanggung jawab mereka dengan lebih baik. Pemahaman tentang konsep PBD secara mendalam menyebabkan mereka masih kurang menerima isu pemasuhan UPSR. Perkara ini akan menjadi lebih baik setelah guru besar dapat memahami secara mendalam. Perkara ini memerlukan usaha berterusan dari pihak penggubal dasar untuk memastikan input-input yang mampu untuk meningkatkan pemahaman pemimpin sekolah terus diberikan. Proses ini akan memberi jaminan yang baik untuk meningkatkan pemahaman pemimpin tentang keperluan untuk melakukan perubahan ini dan seterusnya maklumat ini akan disampaikan kepada guru-guru untuk memastikan keseragaman dalam pelaksanaan PBD.

Penyelidikan ini telah memberikan tumpuan terhadap pemimpin sekolah terutamanya dalam kalangan guru besar memandangkan isu pemansuhan UPSR ini berkait rapat dengan sekolah rendah. Kajian lanjutan juga boleh dilaksanakan untuk meneroka penerimaan tentang isu ini dalam kalangan guru-guru. Hal ini adalah kerana guru merupakan agen utama yang akan melaksanakan semua pembaharuan yang dilaksanakan. Oleh sebab itu, di sini terdapat juga keperluan untuk mendapatkan pandangan dan persepsi guru-guru supaya pihak penggubal dasar memahami dan mendalami senario yang sedang berlaku di sekolah berkaitan isu pelaksanaan PBD. Memandangkan PBD merupakan suatu perubahan yang melibatkan dasar, maka penyelesaian peringkat awal adalah amat perlu dan penyelidikan-penyelidikan seperti ini akan setiasa membantu semua pihak yang terlibat untuk meneliti dan mengambil tindakan yang terbaik demi memastikan sistem pendidikan kebangsaan mencapai hasrat yang telah ditetapkan.
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