

Integriti akademik dan akauntabiliti institusi pengajian tinggi di Malaysia: pendekatan berteraskan nilai Islam

ARTICLE INFO

[Academic integrity and institutional accountability in Malaysian higher education: an Islamic values-based approach]

Revised Date: 13 November 2025

Accepted Date: 1 Disember 2025

Published Date: 9 Disember 2025

Wan Mohd Khairul Firdaus Wan Khairuldin^{1,2,3}, Wan Nur Izzati Wan Nor Anas⁴, Abdul Hanis Embong⁵ & Shahir Akram Hassan⁶

Kata Kunci:

Integriti akademik, Akauntabiliti, Institusi Pengajian Tinggi, Nilai Islam, Malaysia

Keywords:

Academic integrity, accountability, higher education institutions, Islamic values, Malaysia

¹ Fakulti Pengajian Kontemporari Islam, Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu.

² Institut Penyelidikan Produk dan Ketamadunan Melayu Islam, Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu.

³ Pusat Penyelidikan Kecerdasan Buatan untuk Islam dan Kelestarian (AIRIS), Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu.

⁴ Fakulti Pengajian Umum dan Pendidikan Lanjutan, Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu.

⁵ Pusat Pendidikan Asas & Lanjutan (PPAL) Universiti Malaysia Terengganu

⁶ Pusat Kajian Pengurusan Pembangunan Islam (ISDEV), Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.

Corresponding email: wanfirdaus@unisza.edu.my

Abstrak

Integriti akademik merupakan asas utama kepada kredibiliti dan akauntabiliti institusi pengajian tinggi (IPT). Namun perbincangan mengenainya di Malaysia sering bersifat normatif dan tidak sepenuhnya mencerminkan realiti pelaksanaan. Walaupun pelbagai dasar dan garis panduan telah diperkenalkan oleh pihak berautoriti, insiden ketidakjujuran akademik, salah laku penyelidikan serta kelemahan penyeliaan masih berulang dan menjejaskan reputasi institusi. Situasi ini menunjukkan wujudnya jurang antara pendekatan integriti yang berasaskan pematuhan prosedur dengan keperluan pembentukan akauntabiliti akademik yang berpaksikan nilai moral yang lebih mendalam. Bagi merungkai jurang ini, kajian ini menggunakan analisis dokumen dan analisis kandungan terhadap garis panduan integriti akademik IPT Malaysia serta literatur ilmiah berkaitan integriti dan etika Islam bagi mengenal pasti kelemahan konseptual dan asas pembinaan kerangka integriti yang lebih holistik. Dapatan kajian menunjukkan bahawa pendekatan sedia ada cenderung menekankan mekanisme kawalan luaran, manakala dimensi etika dalaman, kesedaran moral dan tanggungjawab akademik kurang diberikan penekanan. Sehubungan itu, artikel ini mencadangkan satu pendekatan integriti akademik berteraskan nilai Islam, khususnya tauhid, amanah, kejujuran dan tanggungjawab, sebagai asas pengukuhan akauntabiliti institusi. Pendekatan ini berpotensi memperkukuh tadbir urus akademik, membentuk budaya ilmu yang beretika dan menyumbang kepada kelestarian reputasi IPT Malaysia di peringkat global.

Abstract

Academic integrity is a fundamental pillar of credibility and institutional accountability in higher education. However, discussions on this issue in Malaysia often remain largely normative and insufficiently reflective of implementation realities. Despite the introduction of various policies and guidelines by regulatory authorities, recurring incidents of academic dishonesty, research misconduct, and weaknesses in supervisory practices continue to undermine institutional reputation. This situation highlights a clear gap between compliance-oriented integrity frameworks and the need for a deeper, value-based foundation of academic accountability. To address this gap, this study employs document analysis and content analysis of academic integrity guidelines in Malaysian higher education institutions alongside scholarly literature on Islamic ethics and integrity to identify conceptual limitations and the foundations of a more holistic integrity framework. The findings reveal that existing approaches tend to prioritise external regulatory control, while insufficient emphasis is placed on internal ethical formation, moral awareness, and academic responsibility. In response, this article proposes an academic integrity approach grounded in core Islamic values—namely tauhid (God-consciousness), trust (amanah), honesty, and responsibility—as a basis for strengthening institutional accountability. This values-based framework extends beyond procedural compliance by fostering ethical academic practices and a sustainable culture of knowledge production. Overall, the

study contributes to the academic integrity discourse by offering a contextually grounded and theoretically robust Islamic normative perspective with the potential to enhance the global credibility and long-term sustainability of Malaysian higher education institutions.

Pengenalan

Integriti akademik menentukan tahap kebolehpercayaan universiti sebagai institusi ilmu. Ia menjadi prasyarat kepada kesahan penilaian, ketulenan dapatan penyelidikan, dan kredibiliti penerbitan ilmiah. Apabila integriti tergugat, kesan utamanya bukan hanya pada individu yang melanggar etika, tetapi pada fungsi universiti itu sendiri: pengetahuan yang dihasilkan sukar dipercayai, keputusan akademik dipersoal, dan reputasi institusi terdedah kepada kerosakan jangka panjang (Gallant, 2008; Macfarlane et al., 2014). Dalam ekosistem pengajian tinggi kontemporari, integriti semakin diuji oleh tekanan struktural. Kebergantungan pada indikator prestasi seperti kuantiti penerbitan, pembentangan, dan persaingan geran mewujudkan kecenderungan menilai output lebih tinggi daripada proses. Tekanan ini tidak semestinya menyebabkan salah laku, namun ia mengubah insentif dan norma kerja sehingga tindakan yang menyimpang boleh dinormalisasi. Hal ini lebih kritikal terutamanya apabila risiko pengesanan rendah atau respons institusi tidak konsisten (Macfarlane et al., 2014; Power, 1999). Dalam keadaan demikian, integriti tidak memadai difahami sebagai isu tatatertib; ia ialah isu tadbir urus dan pembentukan budaya ilmiah.

Di Malaysia, kerangka rasmi etika penyelidikan dan integriti akademik telah dibangunkan melalui pelbagai garis panduan, termasuk rujukan kebangsaan seperti *The Malaysian Code of Responsible Conduct in Research* (Academy of Sciences Malaysia, 2021). Namun, bukti empirik menunjukkan salah laku penyelidikan dan ketidakjujuran akademik masih berlaku, dipengaruhi oleh tekanan penerbitan, budaya organisasi, dan kelemahan mekanisme institusi dalam pencegahan serta respons (Olesen et al., 2018; Olesen et al., 2022; Tiong et al., 2018). Ini menandakan adanya jurang yang berterusan antara kewujudan polisi dan keberkesanan pembudayaan integriti. Secara ideal, integriti akademik perlu dibangunkan melalui dua paksi yang saling melengkapi. Paksi pertama ialah akauntabiliti institusi melalui dasar yang jelas, prosedur yang adil, ketelusan proses, dan penguatkuasaan yang konsisten. Paksi kedua ialah pembentukan etika dalaman melalui pendidikan nilai, pembangunan kesedaran moral, dan pengukuhan tanggungjawab profesional dalam komuniti akademik. Namun, analisis awal menunjukkan kerangka sedia ada cenderung memberi penekanan yang tidak seimbang pada mekanisme kawalan luaran, sedangkan dimensi etika dalaman sering dinyatakan secara umum dan tidak diterjemahkan kepada strategi pelaksanaan yang tersusun (Bretag, 2016; Bertram Gallant & Drinan, 2006).

Ketidakseimbangan ini menghasilkan beberapa implikasi. Pertama, integriti berisiko direduksi kepada pematuhan prosedur, bukannya komitmen epistemik terhadap kebenaran. Kedua, apabila respons institusi tidak seragam merentas kes atau unit, mesej normatif yang sepatutnya jelas menjadi kabur dan melemahkan pencegahan (Olesen et al., 2022). Ketiga, dalam konteks tekanan prestasi, pendekatan yang terlalu berorientasikan penguatkuasaan tanpa pembinaan nilai boleh mendorong kepatuhan kosmetik, iaitu “kelihatan patuh” tanpa penghayatan etika ilmu (Power, 1999). Justeru, persoalan utama bukan sekadar apakah polisi wujud, tetapi bagaimana polisi itu membina akauntabiliti institusi yang berfungsi dan budaya akademik yang berintegriti.

Sorotan literatur

Integriti akademik lazimnya dihuraikan sebagai komitmen kepada nilai yang mengekalkan kesahan proses akademik, termasuk kejujuran, keadilan, tanggungjawab, dan keteguhan moral (Fishman, 2014; *International Center for Academic Integrity*, 2021). Walau bagaimanapun, literatur mutakhir menegaskan bahawa integriti bukan semata-mata ciri peribadi individu, sebaliknya fenomena institusi yang dibentuk oleh reka bentuk penilaian, norma komuniti, etika, dan tadbir urus organisasi (Macfarlane et al., 2014). Kajian tentang ketidakjujuran akademik menunjukkan faktor konteks memainkan peranan dominan. McCabe dan Treviño (1997) mendapati bahawa norma rakan sebaya dan budaya institusi mempengaruhi kadar pelanggaran secara signifikan. McCabe et al. (2001) pula menjelaskan intervensi yang bergantung pada hukuman semata-mata cenderung tidak stabil tanpa pembinaan iklim

integriti. Dalam isu plagiarisme, Park (2003) menekankan bahawa plagiarisme berkait dengan kekeliruan kefahaman, tekanan prestasi, dan kekurangan kemahiran akademik. Sutherland-Smith (2008) menambah bahawa pencegahan memerlukan pendidikan literasi akademik dan latihan penulisan, bukan sekadar pengesanan.

Satu tema yang semakin jelas ialah kecenderungan institusi menggantikan perbincangan moral dengan mekanisme teknikal. Penekanan kepada indeks kesamaan dan penggunaan perisian kesamaan boleh meningkatkan kebolehlaksanaan pemantauan, namun ia turut membawa risiko penggantian makna oleh metrik. Dalam kerangka *audit society*, Power (1999) menghuraikan bagaimana organisasi boleh terperangkap dalam rutin verifikasi yang menambah rasa terkawal tetapi tidak semestinya meningkatkan kualiti substantif. Apabila diaplikasikan kepada integriti akademik, keadaan ini menghasilkan kepatuhan yang tertumpu kepada angka dan laporan, bukan kepada kesahihan proses ilmu. Dalam konteks penyelidikan, literatur menunjukkan bahawa salah laku bukan sahaja berkisar pada fabrikasi, pemalsuan, dan plagiarisme, tetapi juga amalan kelabu yang merosakkan kualiti sains secara beransur-ansur. Fanelli (2009) melaporkan bahawa pelaporan salah laku wujud pada kadar yang bukan kecil, manakala Martinson et al. (2005) menunjukkan bahawa amalan penyelidikan yang meragukan berlaku dalam komuniti saintifik dan sering dikaitkan dengan tekanan persaingan. Anderson et al. (2007) menegaskan bahawa persaingan yang terlalu menekan boleh menjelaskan hubungan kerja, mengurangkan keterbukaan, dan mendorong keputusan tidak beretika.

Kajian dalam konteks Malaysia menambah dimensi budaya dan organisasi yang relevan. Olesen et al. (2018) menunjukkan bahawa salah laku penyelidikan dalam institusi pengajian tinggi Malaysia dipengaruhi oleh tekanan penerbitan dan respons organisasi. Kajian mengenai pelaporan pula menonjolkan halangan struktural, termasuk kebimbangan terhadap akibat sosial, kekurangan perlindungan, dan ketidakpastian proses siasatan. Tiong et al. (2018) pula memberi bukti bahawa ketidakjujuran akademik juga wujud dalam kalangan ahli akademik, menunjukkan integriti bukan isu pelajar semata-mata. Akauntabiliti institusi menyediakan lensa yang menyatukan dimensi nilai dan struktur. Bovens (2007) mendefinisikan akauntabiliti sebagai hubungan di mana pelaku perlu memberi alasan, boleh dinilai, dan boleh dikenakan akibat berdasarkan standard tertentu. Dalam organisasi kompleks, akauntabiliti boleh mengalami patologi apabila tuntutan terlalu banyak atau bercanggah, lalu menghasilkan simbolisme dan pematuhan kosmetik (Koppell, 2005). Dalam IPT, tekanan pelbagai pihak berkepentingan, termasuk penarafan dan metrik prestasi, boleh mewujudkan ketegangan antara akauntabiliti profesional dan akauntabiliti birokratik.

Dalam kerangka etika Islam, tauhid menyediakan asas orientasi moral yang menyatukan tujuan ilmu dengan pertanggungjawaban. Amanah menuntut kejujuran dalam proses, *sidq* menekankan ketepatan dan ketulusan epistemik, manakala *masuliyah* mengikat tanggungjawab terhadap pelajar, institusi, dan masyarakat. Literatur etika Islam dalam organisasi menekankan amanah, keadilan, dan tanggungjawab sosial sebagai prasyarat kepada kelestarian dan legitimasi (Beekun & Badawi, 2005; Rice, 1999; Ali & al-Owaidan, 2008). Namun, literatur yang menghubungkan prinsip ini kepada reka bentuk institusi integriti akademik secara operasional masih terbatas. Oleh itu, sorotan literatur menjelaskan dua perkara utama. Pertama, integriti akademik tidak stabil jika hanya bergantung pada penguatkuasaan dan pengesanan. Kedua, nilai moral sahaja tidak memadai jika tidak diterjemahkan kepada struktur, insentif, dan amalan institusi. Jurang inilah yang ditangani oleh artikel ini melalui analisis dokumen dasar dan pembinaan kerangka integriti berteraskan nilai Islam yang dapat diinstitusikan dalam bentuk tadbir urus dan amalan.

Literatur integriti akademik banyak menumpu pada reka bentuk polisi, pencegahan plagiarisme, dan pendidikan kemahiran akademik; sebahagian yang lain meneliti salah laku penyelidikan dan konteks organisasi. Namun, kajian yang menghubungkan integriti akademik kepada teori akauntabiliti institusi secara eksplisit masih terhad, khususnya dalam konteks Malaysia (Bovens, 2007; Romzek & Dubnick, 1987). Selain itu, perbincangan yang menjadikan nilai Islam sebagai asas etika dalaman yang boleh dioperasionalkan dalam tadbir urus universiti juga belum cukup berkembang. Sedangkan, dari sudut teori, nilai seperti tauhid, amanah, *sidq* dan *mas'uliyah* berpotensi membina mekanisme pengawalan sendiri dan tanggungjawab moral yang lebih stabil, serta melengkapkan mekanisme formal institusi (Ali & al-Owaidan, 2008; Beekun & Badawi, 2005).

Artikel ini bertujuan menganalisis dokumen integriti akademik IPT Malaysia sama ada lebih bertumpu pada pematuhan atau pembinaan etika dalaman. Kedua, mengenal pasti jurang konseptual dan operasional yang melemahkan akauntabiliti institusi. Ketiga, mencadangkan kerangka integriti akademik berteraskan nilai Islam yang menghubungkan nilai, struktur, dan amalan sebagai asas penguatkuasaan akauntabiliti IPT.

Metodologi

Kajian ini menggunakan reka bentuk kualitatif berasaskan kaedah dokumentasi dan analisis kandungan terarah. Reka bentuk ini dipilih untuk menilai orientasi konseptual dan operasional dasar integriti akademik di Malaysia. Analisis dokumen sesuai untuk memahami bagaimana institusi mbingkaikan konsep integriti, serta proses pencegahan dan tindakan dirangka dalam teks dasar (Bowen, 2009). Analisis kandungan terarah pula digunakan untuk memadamkan unsur teks kepada kategori teori yang dibangunkan daripada literatur integriti akademik dan akauntabiliti, sambil membenarkan tema baharu muncul berdasarkan corak bahasa dan struktur dokumen (Hsieh & Shannon, 2005). Korpus dokumen terdiri daripada sumber dan polisi integriti di peringkat kebangsaan dan institusi yang boleh diakses umum. Selain itu, sumber artikel ini juga diambil secara langsung dengan integriti akademik dan etika penyelidikan di Malaysia. Dokumen kebangsaan utama ialah *The Malaysian Code of Responsible Conduct in Research* yang berfungsi sebagai rujukan penyelidikan bertanggungjawab dan disebut sebagai telah diendors pada peringkat kebangsaan. Dokumen konteks dasar negara turut dirujuk untuk memahami orientasi tadbir urus pendidikan tinggi, termasuk *Malaysia Education Blueprint 2015–2025 Higher Education*.

Dapatan

Analisis menunjukkan bahawa kerangka integriti akademik IPT di Malaysia masih beroperasi dalam logik kawalan luaran yang dominan, manakala etika dalaman cenderung muncul secara sampingan dan tidak diterjemahkan kepada mekanisme pelaksanaan yang konsisten. Empat tema utama dapat dirumuskan seperti berikut;

Pertama, dominasi pematuhan dan penguatkuasaan berbanding pendidikan nilai. Dokumen dan polisi institusi lazimnya menumpukan takrif salah laku, aliran siasatan, klasifikasi hukuman, serta peranan unit tatatertib. Penekanan ini diperlukan untuk memastikan keadilan prosedur, namun ia menghasilkan orientasi yang lebih reaktif, iaitu integriti sering dibincangkan setelah pelanggaran berlaku. Walaupun dokumen kebangsaan menegaskan kepentingan etika dan akauntabiliti dalam penyelidikan, kerangka pelaksanaan di peringkat institusi masih berat pada pematuhan piawai serta pemantauan proses (*Academy of Sciences Malaysia*, 2021). Dalam beberapa dokumen institusi, aspek pendidikan nilai wujud tetapi tidak dibangunkan sebagai komponen teras yang mengikat kurikulum, latihan staf, dan budaya pengurusan akademik.

Kedua, ketidakseragaman konsep dan ambiguiti tanggungjawab institusi. Banyak polisi menyatakan tanggungjawab individu secara jelas, sama ada dalam kalangan pelajar atau staf akademik. Namun, tanggungjawab institusi sering tidak diperincikan secara memadai, khususnya dalam hal perlindungan pemberi maklumat, pengurusan konflik kepentingan, serta keseragaman tindakan merentas fakulti dan pusat tanggungjawab. Keadaan ini mewujudkan ruang ketidakpastian, termasuk risiko pelaksanaan yang tidak sekata dan keputusan yang bergantung pada konteks unit atau individu tertentu. Dapatan kajian di Malaysia menunjukkan bahawa kelemahan respons organisasi dan budaya yang terlalu permisif boleh mengurangkan keberkesanan polisi, walaupun dokumen rasmi telah diwujudkan (Olesen et al., 2018; Olesen et al., 2022). Maka, cabaran utama bukan ketiadaan polisi semata-mata, tetapi kekaburan struktur akauntabiliti institusi yang sepatutnya menyokong polisi tersebut.

Ketiga, pertembungan antara insentif organisasi dan etika ilmu. Literatur menunjukkan bahawa tekanan penerbitan, penilaian prestasi berasaskan metrik, serta persaingan mendapatkan sumber boleh mewujudkan konteks yang memudahkan salah laku atau menormalisasikan amalan kelabu (Olesen et al., 2018; Tiong et al., 2018). Dari sudut teori, keadaan ini boleh difahami sebagai akauntabiliti yang tersasar, apabila institusi lebih responsif terhadap tuntutan metrik berbanding tuntutan nilai ilmu (Power, 1999). Kesan praktikalnya ialah integriti sering ditanggungkan kepada individu sebagai isu

moral peribadi, sedangkan faktor struktur seperti reka bentuk insentif, beban kerja, dan logik ganjaran institusi kurang diberi perhatian sebagai punca sistemik.

Keempat, ketiadaan kerangka etika dalaman yang tersusun dan boleh dilaksanakan. Walaupun nilai amanah dan tanggungjawab kadang-kadang dinyatakan dalam bahasa umum, ia jarang diterjemahkan kepada mekanisme institusi yang tersusun, seperti modul pembudayaan yang wajib, piawaian kepimpinan akademik, latihan penyeliaan beretika, reka bentuk penilaian yang menilai proses, atau penstrukturan semula insentif yang menghargai ketelusan kerja ilmiah. Akibatnya, wujud jurang yang ketara antara pernyataan nilai dan amalan tadbir urus. Dapatan ini menunjukkan keperluan kerangka nilai Islam yang boleh dioperasionalkan secara institusi, dengan tauhid sebagai sumber kesedaran pengawasan, amanah sebagai etika peranan, kejujuran (*sidq*) sebagai etika ilmu, dan *mas'uliyah* sebagai asas akauntabiliti terhadap pihak berkepentingan. Secara keseluruhan, empat tema ini menyokong kesimpulan bahawa pengukuhan integriti akademik di Malaysia memerlukan peralihan daripada model yang terlalu bergantung pada pematuhan kepada model akauntabiliti berteraskan nilai. Mekanisme kawalan luaran tetap diperlukan untuk memastikan keadilan dan ketertiban institusi, tetapi keberkesannya bergantung pada sejauh mana ia disokong oleh pembinaan etika dalaman yang terinstitusi, jelas tanggungjawabnya, dan sejajar dengan insentif organisasi.

Perbincangan

Dapatan kajian ini mengukuhkan pola yang berulang dalam literatur antarabangsa, iaitu kecenderungan institusi memahami integriti sebagai isu polisi dan penguatkuasaan, sedangkan punca yang lebih menentukan ialah budaya organisasi, struktur insentif, dan etika profesional (Gallant & Drinan, 2006; Macfarlane et al., 2014). Dalam konteks Malaysia, implikasinya lebih khusus. Dapatan ini menunjukkan bahawa perbincangan integriti yang terlalu normatif bukan sekadar kelemahan wacana akademik, tetapi tanda bahawa reka bentuk institusi masih belum berjaya menggabungkan nilai moral dengan mekanisme akauntabiliti secara berkesan.

Berdasarkan teori akauntabiliti Bovens (2007), isu teras bukan ketiadaan peraturan, tetapi mutu hubungan akauntabiliti itu sendiri, iaitu struktur kebertanggungjawaban ahli akademik dan mekanisme pelaksanaannya. Ketidakteraturan konsep dan ambiguiti tanggungjawab institusi, bersama ketegangan insentif organisasi, menunjukkan bahawa hubungan akauntabiliti di universiti mudah menjadi tidak seimbang. Individu diminta patuh, tetapi institusi belum cukup jelas tentang kewajipan menyediakan ekologi yang memudahkan kepatuhan yang bermakna, termasuk latihan kemahiran, perlindungan pelapor, prosedur aduan yang adil, dan kepimpinan yang konsisten. Hal ini selari dengan hujah Romzek dan Dubnick (1987) bahawa akauntabiliti yang berlapis boleh saling bercanggah iaitu apabila akauntabiliti hierarki dan akauntabiliti berasaskan prestasi mendominasi dan akauntabiliti profesional dan etika akan melemah.

Dari sudut keseragaman dengan kajian terdahulu, dapatan ini selari dengan hujah bahawa budaya integriti memerlukan sokongan sistemik, bukan sekadar hukuman (Bretag, 2016; Bretag & Mahmud, 2016). Penekanan yang terlalu reaktif mendorong warga universiti belajar mematuhi bentuk, bukan memelihara roh integriti. Dalam kerangka kritikan terhadap budaya audit, Power (1999) menjelaskan bahawa apabila proses verifikasi berubah menjadi rutin yang dipenuhi demi pematuhan, tingkah laku tidak semestinya bergerak ke arah kebenaran, sebaliknya bergerak ke arah kelihatan benar. Dalam universiti, manifestasinya boleh muncul sebagai obsesi terhadap indeks kesamaan, pematuhan garis panduan kepengarangan secara kosmetik, atau latihan integriti yang menjadi keperluan pentadbiran tanpa penghayatan nilai.

Dapatan kajian ini juga selari dengan literatur yang dijalankan di Malaysia yang menekankan pengaruh konteks organisasi. Olesen et al., (2018) serta Olesen et al., (2022) memperlihatkan bagaimana tekanan penerbitan, sikap permisif, dan kelemahan respons institusi membentuk iklim yang membenarkan salah laku terus bertahan. Tiong et al., (2018) pula menunjukkan bahawa isu ketidakjujuran bukan terhad kepada pelajar, malah wujud dalam kalangan ahli akademik. Implikasi dapatan ini jelas: mekanisme pembudayaan nilai dan akauntabiliti mesti merangkumi keseluruhan ekosistem universiti. Jika integriti masih dibingkaikan sebagai masalah pelajar semata-mata, universiti kehilangan dua sumber utama legitimasi, iaitu teladan moral dalam kalangan staf dan keseragaman penguatkuasaan yang adil.

Walau bagaimanapun, dapatan yang paling kritikal ialah ketiadaan kerangka etika dalaman yang tersusun dan boleh dilaksanakan. Cadangan pendekatan berteraskan nilai Islam bukan tambahan retorik kepada polisi, tetapi usaha memperbaiki struktur motivasi moral. Paradigma tauhidik meletakkan ilmu sebagai amanah, bukan komoditi; dan akauntabiliti tidak berakhir pada jawatankuasa tatatertib, tetapi berlanjutan sebagai pertanggungjawaban kepada Tuhan dan masyarakat (Beekun & Badawi, 2005; Ali & al-Owaih, 2008). Dalam kerangka ini, tauhid mengubah logik integriti daripada pematuhan berasaskan ketakutan kepada pengawasan luaran, kepada kesedaran batin tentang amanah ilmu. Kejujuran (*sidq*) pula menuntut ketekalan epistemik, iaitu data, hujah, dan sitasi tidak dimanipulasi demi memenangi persaingan prestasi. *Mas'uliyah* mengikat peranan akademik kepada kesan sosial ilmu, sehingga salah laku tidak lagi dibaca sebagai kesalahan prosedur semata-mata, tetapi kerosakan terhadap masyarakat yang bergantung pada kebenaran ilmu.

Konsep hisbah, yang difahami sebagai pengawasan moral untuk mencegah keburukan dan mempromosikan kebaikan, boleh berfungsi sebagai metafora institusi bagi akauntabiliti yang beretika, yakni bukan menghukum untuk mempamerkan kuasa, tetapi membetulkan untuk memulihkan budaya (Ibrahim, 2015). Dalam universiti, prinsip ini boleh diterjemahkan sebagai pembelajaran institusi yang sistematik. Setiap kes salah laku bukan sekadar rekod disiplin, tetapi input untuk penambahbaikan sistem, penguatan latihan, pemurnian prosedur, dan pembinaan kepimpinan yang konsisten. Dengan pendekatan ini, penguatkuasaan tidak dibuang, tetapi diposisikan dalam rangka tarbiah dan islah.

Berpandukan dapatan dan teori, artikel ini mencadangkan Kerangka Integriti Akademik Tauhid Amanah sebagai cadangan konseptual. Kerangka ini mengandungi empat prinsip teras dan empat mekanisme institusi. Prinsip teras yang membentuk nilai dalaman ialah tauhid sebagai kesedaran pengawasan Ilahi dan kesatuan moral ilmu; amanah sebagai etika peranan akademik dalam pengajaran, penyeliaan, penilaian, dan penyelidikan; *sidq* sebagai etika ilmu yang menuntut ketepatan pada data, sitasi, dan kepengarangan; serta *mas'uliyah* sebagai akauntabiliti sosial dan profesional terhadap pihak berkepentingan. Mekanisme institusi yang membentuk reka bentuk akauntabiliti ialah reka bentuk insentif beretika yang mengurangkan ketidakseimbangan tekanan penerbitan serta meletakkan kualiti dan integriti sebagai penanda prestasi; pedagogi integriti yang merangkumi literasi akademik, sitasi, metodologi, etika penyelidikan, dan latihan membuat keputusan etika; kepimpinan teladan serta ketelusan proses yang memastikan aduan, penyiasatan, dan keputusan dilaksanakan secara konsisten disertai komunikasi nilai; dan hisbah institusi sebagai audit beretika yang menilai budaya, memperkukuh perlindungan pelapor, serta membina pembelajaran organisasi.

Pembaharuan kerangka ini bukan terletak pada nilai integriti itu sendiri kerana nilai universal integriti telah lama dihuraikan (*International Center for Academic Integrity*, 2021). Penambahbaikannya ialah cara kerangka ini mengikat nilai Islam kepada teori akauntabiliti, lalu menghasilkan cadangan yang lebih operasional. Nilai berfungsi sebagai enjin dalaman, manakala mekanisme berfungsi sebagai rangka luaran. Kerangka ini berbeza daripada pendekatan normatif yang berhenti pada seruan moral, dan berbeza juga daripada pendekatan pematuhan yang berhenti pada prosedur. Dari segi implikasi teori, dapatan ini menyokong kritikan terhadap pengauditan yang berlebihan dalam universiti dan memperluasnya. Teori akauntabiliti sering menekankan mekanisme keperluan memberi jawapan dan mekanisme penguatkuasaan, namun kurang memberi perhatian kepada sumber motivasi moral dalaman yang menentukan sama ada mekanisme tersebut menghasilkan kepatuhan bermakna atau kepatuhan kosmetik. Dengan memasukkan paradigma tauhidik, kajian ini mencadangkan bahawa akauntabiliti institusi tidak wajar difahami sebagai hubungan formal semata-mata, tetapi juga hubungan moral yang dipelihara oleh sistem nilai dan teladan kepimpinan.

Kesimpulan

Dapatan utama menunjukkan empat perkara yang konsisten. Pertama, pendekatan integriti yang dominan masih cenderung reaktif dan berpaksikan pematuhan, dengan penekanan besar pada definisi salah laku dan prosedur penguatkuasaan. Kedua, terdapat ketidakseragaman konsep serta ambiguiti tentang tanggungjawab institusi, khususnya dalam aspek ketelusan proses, perlindungan pelapor, dan keseragaman tindakan. Ketiga, insentif organisasi seperti tekanan penerbitan dan

budaya metrik mewujudkan ketegangan dengan etika ilmu, lalu menggalakkan kepatuhan kosmetik atau rasionalisasi tingkah laku kelabu. Keempat, dimensi etika dalaman wujud dalam bahasa umum tetapi kurang diterjemahkan kepada mekanisme pembudayaan yang tersusun.

Secara teorinya, dapatan ini menyumbang dengan menghubungkan literatur integriti akademik kepada teori akauntabiliti institusi, lalu menegaskan bahawa masalah integriti bukan sekadar isu individu, tetapi isu hubungan kuasa, reka bentuk insentif, dan budaya organisasi. Lebih penting, artikel ini menambah satu dimensi yang sering terpinggir dalam perbincangan polisi: sumber motivasi moral dalaman. Dengan mengemukakan Kerangka Integriti Akademik Tauhid-Amanah (KITA), kajian ini menghujahkan bahawa integriti yang tahan uji memerlukan keseimbangan antara rangka luaran (polisi, proses, penguatkuasaan) dan enjin dalaman (kesedaran tauhid, amanah berperanan, kejujuran epistemik, serta *mas'uliyah* sosial). Dalam kerangka ini, akauntabiliti bukan hanya mekanisme memberi penjelasan dan menanggung akibat, tetapi juga disiplin moral yang membentuk keputusan akademik ketika tiada pengawasan.

Penghargaan

Artikel ini merupakan sebahagian daripada Geran *Fundamental Research Grant Scheme* (FRGS) bertajuk “Pembangunan Model Integriti Akademia Holistik Berteraskan Islam: Penambahbaikan Kepada Garis Panduan Integriti Akademik Institusi Pengajian Tinggi Malaysia” - FRGS/1/2023/SS113/UNISZA/02/2 - oleh Kementerian Pendidikan Tinggi Malaysia (KPT) dan diuruskan oleh *Center for Research Excellence & Incubation Management*, Universiti Sultan Zainal Abidin (UniSZA).

Rujukan

- Academy of Sciences Malaysia. (2021). *The Malaysian code of responsible conduct in research* (Ed. 2). UTM Skudai: Academy of Sciences Malaysia.
- Akbar, A., & Picard, M. (2020). Academic integrity in the Muslim world: A conceptual map of challenges of culture. *International Journal for Educational Integrity*, 16(1), 1-20
- Ali, A. J., & Al-Owaidan, A. (2008). Islamic work ethic: A critical review. *Cross Cultural Management: An International Journal*, 15(1), 5–19.
- Anas, W. N. I. W. N., Khairuldin, W. M. K. F. W., & Karim, A. K. (2024). The concept of human rights according to Islam and the western: Analysis on the transgenders. *Global Journal Al-Thaqafah*, December 2024 (Special Issue), 181–191. <https://doi.org/10.7187/GJATS1122024-12>
- Anas, W. N. I. W. N., Khairuldin, W. M. K. F. W., Embong, A. H., Mohd, H., & Wan Mokhtar, W. K. A. (2020a). Trend of transsexualism problem and its implications towards muslim community in Malaysia. *International Journal of Pharmaceutical Research*, 12(4), 25–29. <https://doi.org/10.31838/ijpr/2020.12.04.005>
- Beekun, R. I., & Badawi, J. A. (2005). Balancing ethical responsibility among multiple organizational stakeholders: The Islamic perspective. *Journal of Business Ethics*, 60(2), 131–145.
- Bertram Gallant, T. (2008). Academic integrity in the twenty-first century: A teaching and learning imperative. *ASHE Higher Education Report*, 33(5), 1–143.
- Bertram Gallant, T., & Drinan, P. (2006). Organizational theory and student cheating: Explanation, responses, and strategies. *The Journal of Higher Education*, 77(5), 839–860.
- Bovens, M. (2007). Analysing and assessing accountability: A conceptual framework. *European Law Journal*, 13(4), 447–468.
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40.
- Bretag, T. (Pnylgr.). (2016). *Handbook of academic integrity*. New York: Springer.
- Bretag, T., & Mahmud, S. (2016). A conceptual framework for implementing exemplary academic integrity policy in Australian higher education. Dlm T. Bretag (Pnylgr.), *Handbook of academic integrity* (hlm. 463–480). New York: Springer.
- Eaton, S. E., & Christensen Hughes, J. (Pnylgr.). (2022). *Academic integrity in Canada: An enduring and essential challenge*. New York: Springer.

- Fishman, T. (Pnylgr.). (2014). *The fundamental values of academic integrity*, (Ed. 2.). International Center for Academic Integrity.
- Hamdzah, N. O. R. L. A. (2020). A study on academic dishonesty among university students in Malaysia. *Journal of Human Capital Development*, 13(1), 81–92.
- Hassan, S. A., & Khairuldin, W. M. K. F. W. (2020). Research design based on fatwa making process: An exploratory study. *International Journal of Higher Education*, 9(6), 241–246. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v9n6p241>
- Ibrahim, A. (2015). Accountability (hisbah) in Islamic management: The philosophy and ethics behind its implementation. *International Journal of Humanities and Social Science*, 5(8), 151–163.
- International Center for Academic Integrity. (2021). *The fundamental values of academic integrity* (Ed. 3). International Center for Academic Integrity.
- Khairuldin, W. M. K. F. W., Anas, W. N. I. W. N., Embong, A. H., Hassan, S. A., Suhaimi, M. A., & Idham, M. A. (2024a). A Holistic Islamic-Based Academic Integrity Model for Higher Education Institutions in Malaysia. *Global Journal Al-Thaqafah*, December 2024 (Special Issue), 193–207. <https://doi.org/10.7187/GJATS122024-13>
- Khairuldin, W. M. K. F. W., Hassan, S. A., Anas, W. N. I. W. N., Mokhtar, W. K. A. W., & Embong, A. H. (2020). Al-takyif al-fiqhi and its application in Islamic research methodology. *Journal of Critical Reviews*, 7(7), 462–467. <https://doi.org/10.31838/jcr.07.07.80>
- Macfarlane, B., Zhang, J., & Pun, A. (2014). Academic integrity: A review of the literature. *Studies in Higher Education*, 39(2), 339–358.
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior*, 11(3), 219–232.
- Ministry of Education Malaysia. (2015). *Malaysia education blueprint 2015–2025 (Higher education)*. Putrajaya: Ministry of Education Malaysia.
- Miron, J., McKenzie, K., Eaton, S. E., Stoesz, B. M., Thacker, E. J., Devereaux, E., Persaud, C., Steeves, A., & Rowbotham, A. (2021). Academic integrity policy analysis of publicly funded universities. *Canadian Journal of Educational Administration and Policy*, 197, 62–75.
- Moten, A. R. (2014). Curbing plagiarism and academic dishonesty in Muslim higher education. *Intellectual Discourse*, 22(2), 167–189.
- Olesen, A. P., Amin, L., & Mahadi, Z. (2018a). Researchers' experience of misconduct in research in Malaysian higher education institutions. *Accountability in Research*, 25(3), 125–141.
- Olesen, A. P., Amin, L., & Mahadi, Z. (2018b). In their own words: Research misconduct from the perspective of researchers in Malaysian universities. *Science and Engineering Ethics*, 24(6), 1755–1776.
- Olesen, A. P., Amin, L., & Mahadi, Z. (2019a). Whistle blowing and research integrity: Potential remedy for research misconduct in Malaysian institutions of higher education. *Accountability in Research*, 26(1), 17–32.
- Olesen, A. P., Amin, L., & Mahadi, Z. (2019b). Research ethics education to prevent misconduct in Malaysian higher learning institutions. *Science and Engineering Ethics*, 25(4), 1111–1124.
- Olesen, A. P., Amin, L., & Mahadi, Z. (2022). Exploring the organisational context of research misconduct in higher learning institutions in Malaysia. *Developing World Bioethics*, 22(2), 76–85.
- Park, C. (2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students—Literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471–488.
- Power, M. (1999). *The audit society: Rituals of verification*. Oxford: Oxford University Press.
- Resnik, D. B. (2018). *The ethics of research with human subjects: Protecting people, advancing science, promoting trust*. New York: Springer.
- Romzek, B. S., & Dubnick, M. J. (1987). Accountability in the public sector: Lessons from the Challenger tragedy. *Public Administration Review*, 47(3), 227–238.
- Rosman, A. S., Hassan, A. M., Suratman, A. S., & Ripin, M. N. (2008). Persepsi pelajar universiti terhadap plagiarisme. *Jurnal Teknologi*, 48(E), 1–14.
- Shamoo, A. E., & Resnik, D. B. (2015). *Responsible conduct of research (3rd ed.)*. Oxford: Oxford University Press.

- Steneck, N. H. (2006). Fostering integrity in research: Definitions, current knowledge, and future directions. *Science and Engineering Ethics*, 12(1), 53–74.
- Sutherland-Smith, W. (2008). *Plagiarism, the internet, and student learning: Improving academic integrity*. New York: Routledge.
- Tiong, J. J. L., Kho, H. L., Mai, C.-W., Lau, H. L., & Hasan, S. S. (2018). Academic dishonesty among academics in Malaysia: A comparison between healthcare and non-healthcare academics. *BMC Medical Education*, 18, 168.
- Zawawi, T. N. S. T. M., Ishak, M. S., Ahmad, K., & Hassan, K. H. (2019). Hisbah and quality assurance: Learning from Islamic golden age heritage. *Online Journal of Research in Islamic Studies*, 6(Special Issue), 25–36.